

**Ministerstvo vnútra SR
Prezídium Hasičského a Záchranného
zboru
Odbor požiarnej prevencie
Drieňova 22
826 86 Bratislava**

V Galante, dňa 6.04.2025

Vec
Žiadosť o stanovisko

Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavkám príslušníkov HaZZ, ktorí vykonávajú v súlade s § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. posudzovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a posudzovanie stavieb z hľadiska splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti podľa riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby posúdeného orgánom štátneho požiarneho dozoru na účely preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie podľa Stavebného zákona.

Konkrétne ide o požiadavku, aby špecialista PO (ŠPO) pri vypracúvaní riešenia protipožiarnej bezpečnosti v projektovej dokumentácii stavieb posudzoval **fotovoltické zariadenie** umiestnené na streche alebo na obvodovej stene stavby ako otvorené technologické zariadenie. Definícia otvoreného technologického zariadenia je uvedená v § 1 písm. g) **vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z.**, ktorá ho popisuje ako „zariadenie určené na výrobu, dopravu alebo skladovanie, ktoré nie je zastrešené alebo má v obvodovej stene a v strešnej konštrukcii viac ako 60 % trvale otvorených otvorov, ako je destilačná kolóna, nádrž, zásobník a podobne“, pričom z neho ani popisne ani príkladne nie je možné vyvodiť, že by sa uvedená definícia vzťahovala aj na fotovoltické zariadenie. Naopak **vyhláška MPSVaR SR č. 508/2009 Z. z.**, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia rozlišuje v súlade § 2 ods. 1 nasledovné druhy technických zariadení - tlakové, zdvíhacie, elektrické a plynové a ich časti. V súlade s § 4 ods. 1 ich rozdeľuje podľa miery ohrozenia do skupiny A, skupiny B a skupiny C, pričom do skupiny A sú zaradené technické zariadenia s vysokou mierou ohrozenia, do skupiny B sú zaradené technické

zariadenia s vyššou mierou ohrozenia a do skupiny C sú zaradené technické zariadenia s nižšou mierou ohrozenia. Zároveň v § 4 ods. 2 je uvedené, že technické zariadenia zaradené do skupiny A a skupiny B sa považujú za vyhradené technické zariadenia.

Presné rozdelenie technických zariadení podľa druhu a zaradenia do skupiny (A, B, C) je uvedené v prílohe č. 1., pričom technické zariadenia elektrické sú v časti III.

Okrem hore uvedených predpisov bolo v minulosti vydané **usmernenie HaZZ** s názvom „Požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť fotovoltických systémov na stavbách – usmernenie“ z februára 2012, ktoré však v súčasnosti nie je publikované na vašom webovom portáli medzi ostatnými platnými usmerneniami (<https://www.minv.sk/?platne-usmernenia>). Uvádzam ho len pre úplnosť, že ani v tomto usmernení nebolo fotovoltické zariadenie definované ako otvorené technologické zariadenie.

Na základe uvedeného Vás žiadam o stanovisko, či naozaj posudzovať fotovoltické zariadenie ako otvorené technologické zariadenie a ak áno, tak na základe akého ustanovenia?

Zároveň Vás žiadam aj o stanovisko, ak by sa malo fotovoltické zariadenie posudzovať ako otvorené technologické zariadenie, ako sa vysporiadať s nasledovnými ustanoveniami vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z. :

- 1) § 26 ods. 3, predpokladá sa vysporiadať s otázkou, či ide o požiarne úsek bez požiarneho rizika, kde sa za požiarne úsek otvoreného technologického zariadenia považuje aj požiarne úsek, v ktorom je
 - a) priemerné požiarne zaťaženie najviac $7,5 \text{ kg}\cdot\text{m}^{-2}$ (Čo všetko započítať do priemerného požiarneho zaťaženia a ako určiť plochu v m^2 ?) resp.
 - b) nie sú v ňom umiestnené prevádzkarne zaradené do skupiny 6 alebo 7. (Ako uplatniť túto časť ustanovenia?)

Uvedené súvisí aj s ustanoveniami § 79 ods. 2), podľa ktorého sa požiarne nebezpečný priestor určuje aj pre otvorené technologické okrem požiarneho úseku bez požiarneho rizika a § 80 ods. 4, kde je uvedené, že odstupová vzdialenosť od otvorených technologických zariadení, v ktorých je priemerné požiarne zaťaženie väčšie ako $7,5 \text{ kg}\cdot\text{m}^{-2}$ musí byť najmenej 6,5 m. (Od čoho stanoviť/merať odstupovú vzdialenosť?)

- 2) Ako uplatniť na fotovoltické zariadenie ustanovenie § 60 o náhradných únikových možnostiach?
- 3) Ako sa vysporiadať s § 65 ods. 4, ktorý určuje dovolenú dĺžku nechránenej únikovej cesty na otvorených technologických zariadeniach podľa prílohy č. 11, v ktorej sa fotovoltické zariadenie neuvádza?

Ďakujem vopred za Vaše stanovisko.

S pozdravom

JUDr., Mgr. Róbert Károlyi